

Warszawa, lipca 2016 r.

DEPARTAMENT RYBOŁÓWSTWA  
RYB-lsr-RKM-077- /16

**Pan  
Jakub Roszuk  
Prezes  
Rybackiej Lokalnej Grupy Działania  
„OPOLSZCZYŻNA”**

W nawiązaniu do spotkania w dniu 11 października 2016 r., podczas którego omówione zostały odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie z dnia 19 września 2016 r. znak: RLGD-Op/90/2016 związane z funkcjonowaniem Rybackich Lokalnych Grup Działania, poniżej przedstawiam stanowisko Instytucji Zarządzającej.

- 1. Prosimy o wyjaśnienie zapisów w rozporządzeniu dotyczącym Priorytetu 4 odnośnie maksymalnej kwoty dofinansowania w wysokości 300 000 zł. Czy limit ten dotyczy jednego wniosku (operacji) składanej przez danego beneficjenta w ramach realizacji danego celu, czy jest to limit jaki obowiązuje dengo wnioskodawcę w ramach całego okresu finansowania (w ramach relacji jednego celu)? Czy jest to może limit, który dotyczy jedynie operacji i np. jeden wnioskodawca (np. przedsiębiorstwo) może złożyć w jednym naborze kilka wniosków, a każdy z nich na kwotę wnioskowaną w wysokości 300 000 (§ 4-7)?**

Przepis zawarty w § 4 pkt 2 lit. c i § 5 pkt 2 lit. c rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacji lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym kosztów bieżących i aktywizacji, objętych Priorytetem 4. „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej” w Programie Operacyjnym „Rybacko i Morze” (Dz. U. poz. 1435) zwanego dalej „rozporządzeniem” stanowi, że pomoc finansowa będzie przyznawana do wysokości limitu, o którym mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o EFMR, jednak nie więcej niż 300 000 zł na jednego wnioskodawcę. Wymieniona kwota dotyczy jednego wnioskodawcy (podmiotu) w ramach celu w czasie realizacji programu operacyjnego. Jeśli wnioskodawcy zostanie przyznana kwota mniejsza, może on złożyć następny wniosek, ale nie może przekroczyć kwoty wskazanej w przedmiotowych przepisach.

- 2. Czy łańcuch dostaw, o którym mowa w § 4 pkt 1 a, oznacza konieczność prowadzenia przez beneficjenta działalności w całym łańcuchu dostaw, tj. produkcji, przetwarzaniu i obrotem produktami sektora rybołówstwa i akwakultury? Czy wystarczy aby beneficjent zajmował się tylko jednym z elementów łańcucha dostaw (np. obrotem produktami rybnymi poprzez otwarcie sklepu rybnego)?**

Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia pomoc finansowa jest przyznawana na podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury. Zatem z wymienionego przepisu wynika, że pomoc będzie kierowana na etap lub etapy łańcucha dostaw, a nie na wszystkie etapy łącznie.

- 3. Prosimy o informację czy z Priorytetu 4 PO Rybactwo i Morze 2014-2020 będzie mógł skorzystać rybak-rolnik, który nie prowadzi działalności gospodarczej (ubezpieczony w KRUS) i w ramach realizacji operacji nie będzie tworzył działalności (§ 4-5)?**

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014, poz. 1502) pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników. Z przepisu wynika, że osoba fizyczna może zatrudniać pracowników. Natomiast wg § 4 pkt 2 lit a) i § 5 pkt 2 lit a) rozporządzenia pomoc przyznawana jest wnioskodawcy, o którym mowa w art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz. U. poz. 1358 oraz z 2016 r. poz. 1203), zwanej dalej „ustawą o EFMR”. Wymieniony przepis ustawy stanowi, że w ramach programu operacyjnego pomoc jest przyznawana osobie fizycznej, osobie prawnej lub jednostce nieposiadającej osobowości prawnej. Osoba fizyczna może ubiegać się dofinansowanie w ramach priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020, jednak musi spełniać pozostałe warunki dotyczące zatrudnienia pracowników, a także sfinansowania 50% kosztów kwalifikowalnych. W związku z tym, zdaniem Instytucji Zarządzającej rybak-rolnik nieprowadzący działalności gospodarczej jest uprawniony do ubiegania się o pomoc finansową w ramach celów wymienionych w § 4 i § 5 rozporządzenia zgodnie z warunkami zapisanymi w rozporządzeniu, w tym założenia działalności gospodarczej jeśli specyfika operacji tego dotyczy.

- 4. Prosimy zdefiniować pojęcia „utrzymania miejsca pracy”. Czy rybak – rolnik nieprowadzący działalności gospodarczej (ubezpieczony w KRUS) będzie mógł wykazać utrzymanie siebie jako miejsca pracy albo członka swojej rodziny? Na podstawie jakich dokumentów będzie prowadzona weryfikacja (w celu sprawdzenia osiągnięcia wskaźników) utrzymania tego miejsca pracy? Na podstawie jakich dokumentów będą rozliczane miejsca pracy etatowe? Czy jako utrzymanie miejsc pracy można zaliczyć utrzymanie sezonowych miejsc pracy zawieranych na podstawie umów cywilno-prawnych w sezonie świątecznym? Czy praca na część etatu (np. 1/2) spełnia warunek utrzymania utworzenia miejsca pracy (§ 4 pkt 2 d, § 5 pkt 2 d)?**

Wymóg utrzymania co najmniej jednego miejsca pracy warunkujący przyznanie pomocy finansowej w ramach celów uszczegółowionych w § 4 i § 5 rozporządzenia, dotyczy każdego miejsca pracy w sektorze rybołówstwa i akwakultury, które dzięki otrzymanemu wsparciu nadal będzie funkcjonowało.

Obecnie trwają prace w Komisji Europejskiej nad opracowaniem oficjalnej wersji dotyczącej wskaźników. IZ poinformuje o wytycznych niezwłocznie po ich otrzymaniu.

- 5. Prosimy o informację o jakie operacje wpisują się w zapis „podejmowanie, wykonywanie, lub rozwijanie działalności gospodarczej służącej rozwojowi obszarów rybackich i obszarów akwakultury”. Czy każdy rodzaj działalności gospodarczej prowadzony na terenie zależy od rybactwa (np. fryzjer, mechanik) będzie traktowany jako ten, który służy rozwojowi obszarów rybackich i akwakultury?**

Przepis zawarty w § 5 pkt 1 lit. b rozporządzenia dopuszcza ubieganie się podmiotów prowadzących działalność poza sektorem rybołówstwa i akwakultury na obszarach objętych LSR, jednak należy pamiętać, że ich operacje muszą być zgodne z LSR, uzyskać określoną liczbę punktów oraz mieścić się w pomocy de minimis, jeśli specyfika planowanej operacji wykracza poza pomoc w sektorze rybołówstwa.

- 6. Czy w ramach działania: przywracanie (...) potencjału produkcyjnego sektora rybołówstwa i akwakultury (...) w przypadku szkody spowodowanej działalnością chronionych gatunków zwierząt można realizować zadania polegające np. na zarybianiu stawów, po zniszczeniach dokonanych przez chronione gatunki zwierząt lub odbudowę grobli?**

**Czy w ramach opisanego celu można podjąć działania w celu zabezpieczenia potencjału produkcyjnego. Czyli de facto przez wystąpieniem ewentualnych szkód czy to w postaci zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej czy w postaci szkody spowodowanej działalnością chronionych gatunków zwierząt?**

**Prosimy o wskazanie definicji zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej.**

Wymienione w pytaniu działanie ma celu dofinansowanie odtworzenia stada zniszczonego przez chronione gatunki zwierząt, jednak nie przewiduje ono zarybiania stawów. Jak również intencją prawodawcy było przekazywanie dofinansowania na operacje związane z odbudową infrastruktury stawowej.

Zgodnie z intencją Instytucji Zarządzającej zapis § 5 pkt 1 lit. b rozporządzenia miał na celu umożliwienie dofinansowania przedsięwzięć zmierzających do zapobieżenia negatywnym skutkom wystąpienia zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej.

Zgodnie z § 6 pkt 1 lit. b rozporządzenia dofinansowanie może być przyznane na operacje obejmujące przywracanie lub zabezpieczanie potencjału produkcyjnego sektora rybołówstwa i akwakultury lub odtwarzanie pierwotnego stanu środowiska obszarów rybackich i obszarów akwakultury, w przypadku jego zniszczenia w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej lub szkody spowodowanej działalnością chronionych gatunków zwierząt. Definicja klęski żywiołowej zawarta została w ustawie z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (t. j. Dz. U. z 2014, poz. 333, ze zm.). Klęska żywiołowa oznacza katastrofę naturalną lub awarię

techniczną, których skutki zagrażają życiu lub zdrowiu dużej liczby osób, mieniu w wielkich rozmiarach albo środowisku na znacznych obszarach, a pomoc i ochrona mogą być skutecznie podjęte tylko przy zastosowaniu nadzwyczajnych środków, we współdziałaniu różnych organów i instytucji oraz specjalistycznych służb i formacji działających pod jednolitym kierownictwem.

Wg opinii IZ na działalność rybacką, w szczególności w zakresie hodowli ryb i rybołówstwa śródlądowego, wpływ mają klęski naturalne, na mniejszą skalę, występujące lokalnie. W przypadku działalności rybackiej zdarzenia takie, m. in. powodzie, mogą doprowadzić do całkowitego zniszczenia wieloletnich efektów hodowli ryb lub infrastruktury służącej rybactwu.

W związku z tym rozporządzenie zawiera wyrażenie „zdarzenia noszące znamiona klęski żywiołowej”, ponieważ użycie pojęcia klęska żywiołowa wiąże się z uruchomieniem procedury określonej w ww. ustawie. Ponadto może ono być nieadekwatne do sytuacji w rybactwie, które mogą być skutkiem wielu trudnych do określenia zdarzeń o mniejszym zasięgu terytorialnym.

**7. Jak należy rozumieć zapis z § 6 pkt 1 lit. d „ochronę obszarów będących formami ochrony przyrody przez regulowanie ruchu turystycznego na obszarach cennych przyrodniczo”. Jakiego rodzaju operacje kwalifikuje się do wsparcia?**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) formami ochrony przyrody są:

- 1) parki narodowe;
- 2) rezerваты przyrody;
- 3) parki krajobrazowe;
- 4) obszary chronionego krajobrazu;
- 5) obszary Natura 2000;
- 6) pomniki przyrody;
- 7) stanowiska dokumentacyjne;
- 8) użytki ekologiczne;
- 9) zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- 10) ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Przepis ujęty w § 6 pkt 1 lit. d rozporządzenia daje możliwość uzyskania dofinansowania operacji polegających na ochronie ww. form ochrony przyrody poprzez działanie zmierzające do kontroli ruchu turystycznego na tych terenach. Zdaniem IZ rodzaje tego typu operacji powinny zostać określone i opisane w strategiach, ponieważ zapis powyższy wynika wprost z potrzeb zgłoszonych przez sieci oraz Lokalne Grupy Rybackie w trakcie konsultacji publicznych nad rozporządzeniem.

**8. W zapisach rozporządzenia widnieje informacja, iż kosztami kwalifikowalnymi mogą być podniesione do 85% kosztów operacji, w sytuacji gdy spełnia ona warunki określone w art. 95 ust. 3 rozp. 508/2014 („operacja spełnia wszystkie wymienione kryteria: jest w interesie zbiorowym, ma zbiorowego beneficjenta; projekt ma innowacyjne właściwości, w stosownych przypadkach, na szczeblu lokalnym”). Na spotkaniu w dn. 06.09.2016 r. otrzymaliśmy natomiast informację, że operacja ma spełnić przynajmniej jedno ze wskazanych kryteriów. Prosimy o doprecyzowanie warunków otrzymania dofinansowania na poziomie 85%;**

**-prosimy o doprecyzowanie terminu „innovacyjności na szczeblu lokalnym” wskazanym jako jeden z kryteriów.**

Rozporządzenie w § 6 pkt 2 lit. b, § 7 pkt 2 lit. b, § 8 pkt 2 lit. b w celu zwiększenia intensywności pomocy z wysokości 50% do 85% kosztów kwalifikowalnych odsyła do przepisu zawartego w art. 95 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 2328/2003, (WE) nr 861/2006, (WE) nr 1198/2006 i (WE) nr 791/2007 oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1255/2011 (Dz. Urz. UE L 149 z 20.05.2014, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 508/2014”. Przepis ten zawiera warunki uzyskania pomocy o większej intensywności, tj.:

- operacja jest w interesie zbiorowym,
- ma zbiorowego beneficjenta,
- projekt ma innowacyjne właściwości w stosownych przypadkach na szczeblu lokalnym.

Jeśli chodzi o priorytet 4 „Zrównoważony rozwój obszarów rybackich i obszarów akwakultury” ujęty w rozdziale III Tytułu V rozporządzenia 508/2014, operacja powinna spełniać jedno z ww. kryteriów i zapewniać publiczny dostęp do jej wyników, o czym mowa w punkcie b art. 95 ust. 3 rozporządzenia 508/2014.

Innowacyjność oznacza każdą zmianę, która coś ulepsza, daje nową jakość lub pozwala stworzyć nowy produkt czy usługę. Pomocą w zakwalifikowaniu projektów jako innowacyjne będą również zapisy art. 26 i 47 rozporządzenia 508/2014.

Jednocześnie należy podkreślić, że stosowane przez Lokalne Grupy Działania pojęcie innowacyjności powinno być zgodne ze wskazanym, opisanym w LSR, a następnie ocenionym w trakcie wyboru LGD.

**9. Prosimy o wyjaśnienie kwestii pomocy de minimis, które będą obowiązywały beneficjentów realizujących operacje z Priorytetu 4 PO Rybactwo i Morze 2014-2020. Kto będzie zobligowany do weryfikacji czy dany beneficjent nie przekroczył limitu pomocy de minimis (Grupy działania podczas oceny formalnej lub merytorycznej prowadzonej przez Radę? Czy urzędy marszałkowskie przed podpisaniem umowy?)**

Informacja dotycząca pomocy de minimis w priorytecie 4 Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” 2014-2020 zostanie przekazana w późniejszym terminie. W opinii Instytucji Zarządzającej LGD powinny informować wnioskodawców o pomocy de minimis. Jednocześnie temat pomocy de minimis będzie przedmiotem najbliższego szkolenia dla RLGD, które IZ planuje w dniach 15-16 grudnia b.r..

**10. Czy kwalifikowalność podatku VAT, w sytuacji gdy beneficjent nie ma możliwości jego zwrotu, będzie uwarunkowana złożeniem oświadczenia beneficjenta czy też będzie musiał on przedstawić indywidualną interpretację?**

Zgodnie z art. 69 ust. 3 lit c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego

Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.) zwane dalej „rozporządzeniem 1303/2013”, podatek od wartości dodanej (VAT) jest kosztem niekwalifikowalnym, z wyjątkiem podatku którego nie można odzyskać na mocy prawodawstwa krajowego.

Stosowne oświadczenie dotyczące podatku VAT zostanie wprowadzone jako załącznik do wniosku o płatność.

**11. Czy kosztem kwalifikowalnym będzie praca pracowników zatrudnionych u beneficjenta? W rozporządzeniu mowa o niekwalifikowalności pracy własnej beneficjenta będącego osobą fizyczną.**

Program Operacyjny „Rybaństwo i Morze” w zakresie Priorytetu 4 nie zawiera zasad kwalifikowalności kosztów nakładów rzeczowych w postaci nieodpłatnej pracy, z uwagi na powyższe tego typu koszty nie są kosztami kwalifikowalnymi w ramach Priorytetu 4.

**12. Czy wymienione w rozporządzeniu „zapewnienie należytych gwarancji technicznych” dla realizacji operacji obejmujące min. pozwolenie budowlane lub zgłoszenie będzie weryfikowane na etapie składania wniosków do RLGD czy może zostać uzupełnione przez beneficjenta do momentu podpisania umowy o dofinansowanie.**

Zgodnie z art. 16 rozporządzenia pozwolenie budowlane albo zgłoszenie należy składać na etapie dofinansowania w przypadku, operacji jeśli wymóg ten wynika z przepisów prawa budowlanego, w celu stwierdzenia zapewnienia należytych gwarancji technicznych operacji. Natomiast stwierdzenie zapewnienia należytych gwarancji technicznych jest warunkiem przyznania pomocy finansowej, o czym mowa w § 14 rozporządzenia.

**13. Czy możemy otrzymać definicję lub procedurę dotyczącą zachowania konkurencyjnego wyboru wykonawców? W poprzednim okresie finansowania (2007-2013) ze względu na brak ogólnokrajowych procedur, temat zachowania konkurencyjności podejmowany był przez każdy Urząd Marszałkowski odrębnie. Jednolite wytyczne w sprawie zachowania konkurencyjności dla wszystkich Lokalnych Grup ułatwiłyby nam oraz beneficjentom procesowania wniosków?**

Wymóg zachowania konkurencyjności przy przeprowadzaniu zamówień/zakupów związanych z realizacją operacji przez beneficjentów, którzy nie są zobligowani do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), będzie realizowany poprzez złożenie wraz z wnioskiem o płatność co najmniej dwóch ofert dla każdego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

**14. Prosimy o sprecyzowanie zapisów dotyczących kosztów operacyjnych i kosztów finansowych dotyczących kosztów bieżących i aktywizacji. Czy do kosztów operacyjnych możemy zaliczyć koszty delegacji służbowych, czynszu, mediów,**

**usług księgowych i prawniczych, a do kosztów finansowych koszty prowizji bankowych? Czy decyzja w tym zakresie gdzie zakwalifikować dany koszt należy do danej LGD?**

Przykładowe koszty przyporządkowane do poszczególnych rodzajów kosztów określonych w § 48 ust. 1 zostały wskazane w instrukcji do wniosku o dofinansowanie. Zdaniem Instytucji Zarządzającej dokładne określenie tych kosztów w formie katalogu zamkniętego może ograniczyć dostęp do kwalifikowalności.

- 15. Prosimy o potwierdzenie czy poziom dofinansowanie 95% na funkcjonowanie i projekty współpracy zapisany w Rozporządzeniu dotyczy kwot zapisanych w LSR tj. jeśli w LSR na funkcjonowanie grupa przeznaczyła 950 000 zł – to właśnie to stanowi 95% a grupa może wydatkować środki w wysokości 1 000 000 zł (w tym wkładu własnego).**

Poziom dofinansowania 95% na funkcjonowanie dotyczy kosztów kwalifikowalnych.

- 16. Prosimy o informację jak będą liczone dostępne środki finansowe określone w umowie. Czy limit 15% środków pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działania „Koszty bieżące i aktywizacja” dotyczy środków przyznanych na realizację lokalnych strategii, czy środków rzeczywiście wypłaconych i rozliczonych w ramach wdrażania budżetu i będzie obliczany jako procent całkowitych kwalifikowalnych wydatków?**

**Zwracamy się z prośbą o określenie warunków zmian limitu środków na „Koszty bieżące i aktywizację” z 10% na 15% wysokości dostępnych środków określonych w umowie ramowej. Zależy nam głównie na informacji w zakresie ewentualnych zmian wskaźników operacji na realizację strategii, po zdjęciu części środków przeznaczonych na ten cel w aktualnych budżetach uwzględniających 10% kosztów bieżących.**

Zgodnie z art. 35 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 wsparcie na koszty bieżące i aktywizację nie może przekroczyć 25% całkowitych wydatków publicznych. Definicja wydatków publicznych została ujęta w art. 2 pkt 15 tego rozporządzenia. Wskazuje ona, że wydatki publiczne to każdy wkład publiczny w finansowanie operacji, który pochodzi z budżetu krajowych, regionalnych i lokalnych instytucji publicznych, z budżetu Unii związanego z EFSI, z budżetu podmiotów prawa publicznego lub też z budżetu związków instytucji publicznych lub podmiotów prawa publicznego. Z przedmiotowego przepisu wynika, że ustalony limity dotyczy kwoty wydatkowanej na realizację LSR. Rozporządzenie umożliwia wykorzystanie limitu na koszty bieżące i aktywizację w wysokości do 15% środków finansowych dostępnych środków dla poszczególnej strategii (łącznie: wdrażanie LSR, wdrażanie projektów współpracy, koszty bieżące i aktywizacja) ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, ujętych w umowie ramowej. Mając na uwadze przepis z art. 35 ust. 2 rozporządzenia 1303/2013 powyższe dotyczy środków rozliczonych, wydatkowanych.

Dokonanie zmiany środków przeznaczonych na koszty bieżące i aktywizację z 10% na 15% dostępnych środków finansowych określonych w umowie ramowej nie może być uzasadnieniem do zmiany wskaźników realizacji strategii.

**17. Czy w związku z opóźnieniami dotyczącymi wdrażania Priorytetu 4 PO Rybactwo i Morze 2014-2020, tj. wejściem w życie rozporządzenia we wrześniu 2016 r., ale równoczesnym brakiem rozporządzenia dotyczącego projektów współpracy i zaliczek, Ministerstwo planuje podejść mniej rygorystycznie do wdrażania pierwszego kamienia milowego zaplanowanego do rozliczenia na koniec 2018 r. lub przesunąć jego termin?**

Instytucja Zarządzająca rozważa zmianę wymogu dotyczącego realizacji LSR w 2018 r. zawartego w umowie ramowej.

**18. Prosimy o przekazanie informacji na temat zaliczkowania beneficjentów (w tym RLGD) oraz potwierdzenie, że będzie możliwe korzystanie z zaliczek w wysokości 100% kwoty dofinansowania. Prosimy także o informację kiedy możemy spodziewać się rozporządzenia regulującego kwestię zaliczek?**

Projekt rozporządzenia dotyczącego udzielania zaliczek został przekazany do konsultacji publicznych. Wg projektu będzie możliwe uzyskanie nawet 100% zaliczkowania operacji. W przypadku lokalnych grup działania nie będzie w tym względzie żadnych ograniczeń, natomiast pewne ograniczenia będą mieli beneficjenci. W chwili obecnej zasady wyglądają tak:

- 1) beneficjent może otrzymać transzę zaliczki w wysokości maksimum 30% dofinansowania, z zastrzeżeniem pkt 4;
- 2) przed otrzymaniem kolejnej transzy beneficjent będzie musiał wykazać, że wydał już co najmniej 90% otrzymanej kwoty – nie jest to rozliczenie zaliczki, jedynie wykazanie, że się ją wydatkowało;
- 3) w momencie w którym po otrzymaniu kolejnej transzy beneficjent otrzymał już co najmniej 60% dofinansowania w formie zaliczki, musi złożyć wniosek o płatność okresową/końcową w terminie 90 dni.
- 4) beneficjent może sobie zażyczyć jednorazową zaliczkę lub transzę w dowolnej wysokości, innej niż wymienione w pkt 1-3, jednak w takim wypadku zobowiązuje się do rozliczenia zaliczki w terminie 90 dni od dnia jej rozliczenia.

**19. Prosimy o informację kiedy możemy się spodziewać wzorów wniosków na dofinansowanie oraz o płatność na koszty bieżące i aktywizację Lokalnych Grup Działania oraz dla beneficjentów Priorytetu IV.**

W dniu 3 października b.r. został opublikowany na stronie MG MiŻŚ oraz przesłany do Państwa formularz wniosku o dofinansowanie na koszty bieżące i aktywizację oraz pomoc przygotowawczą. Instytucja Zarządzająca podejmie wszelkie działania by formularz wniosku o płatność ukazał się jeszcze w listopadzie 2016 r. Jeśli chodzi o formularze wniosków dla beneficjentów IZ przewidujemy opublikowanie w końcu 2016 r.

**20. Prosimy o informację kiedy możemy spodziewać się wejścia w życie rozporządzenia regulującego współpracę pomiędzy Lokalnymi Grupami.**



IZ dołoży wszelkich starań by rozporządzenie dotyczące współpracy zostało opublikowane w grudniu 2016 r.

**21. Dla Lokalnych Grup Działania finansowanych z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa wydała Wytyczną w zakresie stosowanych procedur naborów, rozliczeń, regulaminów stosowanych w grupach. Czy Ministerstwo Żeglugi Morskiej i Gospodarki Śródlądowej planuje wydać podobne wytyczne?**

IZ nie przewiduje wydania wytycznych w w/w zakresie. Obecnie priorytetem jest opracowanie dokumentów wdrożeniowych, formularzy wniosków, wzorów umów.

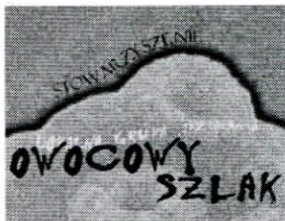
**22. Czy w przypadku wykrycia na etapie weryfikacji formalnej (przez pracownika biura LGD) lub podczas oceny operacji przez Radę np. przekroczenia przez wnioskodawcę limitu pomocy de minimis lub przysługującego limitu środków na jedną operację /jednego beneficjenta, Rada LGD ma prawo odrzucić dany wniosek (mimo, że wpisywałby się w realizację LSR)?**

Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378), to Zarząd Województwa posiada kompetencje w zakresie przyznania pomocy finansowej.

**23. Zwracamy się z prośbą o ustalenie wspólnej wizualizacji logotypów dla LGD dwufunduszowych.**

Księga Wizualizacji znaku PO RYBY 2014-2020 jest dostępna na stronie internetowej MG MiŻŚ pod adresem <https://www.mgm.gov.pl/rybolowstwo/informacja-i-promocja-po-ryby-2014-2020> oraz została wysłana do wszystkich instytucji wdrażających PO RYBY 2014-2020 w dniu 28 października b.r.. Informacje dotyczące wizualizacji zostały określone rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) NR 763/2014 z dnia 11 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w odniesieniu do charakterystyki technicznej działań informacyjnych i promocyjnych oraz wytycznych dotyczących reprodukcji symbolu Unii. Według IZ brak podstaw do ustalania wspólnej wizualizacji logotypów. Wizualizacja zależy od projektu i funduszu z którego zostało udzielone dofinansowanie.

Sprawę prowadzi:  
Renata Kaszewska-Mika nr tel. 22 623 22 49



## Lokalna Grupa Działania „Owocowy Szlak”

ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie

✉ e-mail: [lgd.opolelubelskie@gmail.com](mailto:lgd.opolelubelskie@gmail.com)

☎ tel. 081 827 72 31

Opole Lubelskie, dnia 26.04.2018r.

KW/135/2018

**Pan Janusz Wrona**  
**Dyrektor Departamentu Rybołówstwa**  
**Ministerstwo Gospodarki Morskiej**  
**i Żeglugi Śródlądowej**  
**ul. Nowy Świat 6/12,**  
**00-400 Warszawa**

W związku z wprowadzeniem zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” Sieć Południowa kieruje do Państwa pytania, które wynikają z różnej interpretacji zapisów przedstawionych w piśmie Dyrektora Departamentu Rybołówstwa dotyczącym tych zasad.

1. Od jakiego terminu mają obowiązywać zmiany dotyczące zasad konkurencyjności? W przypadku, gdyby po 16 kwietnia wnioskodawcy mieliby podpisywać umowy obowiązujące od 16 kwietnia, nie byłiby oni traktowani na równi z wnioskodawcami, którzy podpisali umowy przed zmianami, a złożyli wnioski w tym samym konkursie.
2. Czy w przypadku konkursów ogłoszonych przed 16 kwietnia 2018r, a nie rozpatrzonych przez Radę LGR/RLGD lub SW obowiązywać będą umowy „po zmianach”?
3. §10.2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie *szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybnactwo i Morze”* stanowi, że *„Do kosztów kwalifikowalnych operacji w ramach działania realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, o którym mowa w art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 508/2014, zalicza się również koszty związane z realizacją tej operacji lub jej części faktycznie poniesione przez beneficjenta przed dniem przyznania pomocy, lecz nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2015 r.”*. Jak powyższy zapis ma się do przedstawionych zasad konkurencyjności? Wnioskodawcy w większości przypadków nie znali tych zasad, zatem z pewnością ich nie stosowali. Czy obecnie ten zapis stał się



zapisem „martwym”, czy dla wnioskodawców, którzy ponieśli koszty przed konkursami, a po 2015r. istnieje odrębna interpretacja?

4. Prosimy o doprecyzowanie co oznacza „kwota netto”? Czy jeśli beneficjent nie odzyskuje podatku VAT to kwota netto jest równoznaczna z kwotą brutto?
5. Czy podmiot, który podlega pod ustawę Prawo Zamówień Publicznych, dla kwoty od 20 tys. netto musi stosować zapisy rozdziału 2, a dodatkowo stosuje zasady zamówień publicznych - o ile dotyczą przy danej kwocie? Cyt.: „Przez zachowanie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców należy rozumieć: (...) *W przypadku beneficjentów będących podmiotami zobowiązanymi zgodnie z art. 3 Pzp do jej stosowania, w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej kwocie określonej w art. 4 pkt 8 Pzp:*
  - 1) *W przypadku zamówień do kwoty 20 000 złotych netto lub w przypadku zamówień, w ramach których Pzp wyłącza jej stosowanie – przeprowadzenie zamówienia zgodnie wewnętrzną procedurą dokonywania zamówień.*
  - 2) *W przypadku zamówień powyżej 20 000 złotych netto – zastosowanie wymogów określonych w rozdziale 2.”*
6. Prosimy o przedstawienie podstawy prawnej dotyczącej progów kwotowych? Czy były jakieś analizy, czy może wynikają one z przepisów unijnych, lub krajowych? W Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich progi te zostały zwiększone do 30 000 EUR. Jednocześnie kierujemy prośbę, aby próg kwotowy – 20 000 zł netto podnieść do obowiązującego w PROW – 30 000 EURO. Ułatwi to wnioskodawcom realizację operacji oraz ujednolici zasady wdrażania LSR zwłaszcza dla grup dwufunduszyowych.
7. Stosując zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców należałoby zmienić również zapisy przynajmniej w instrukcjach wypełniania wniosków. Obecnie „Beneficjent realizujący operacje w ramach działania Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność zobowiązany jest do zachowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji stanowiącym załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie, w przypadku, gdy do ich wyboru nie mają zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych. W takim przypadku Beneficjent zobowiązany jest złożyć wraz z wnioskiem o płatność co najmniej dwóch ofert otrzymanych przez beneficjenta dla każdego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji/etapu operacji.” Obowiązujący zapis wprowadza w błąd wnioskodawcę. Nie wiadomo, do których zapisów powinien się odnieść. Czy do instrukcji wypełniania wniosku, czy do pisma Dyrektora Departamentu Rybołówstwa, które nie jest dokumentem obligatoryjnie zamieszczanym przy ogłaszaniu naborów. W związku z powyższym, czy będą stosowne zmiany w dokumentach legislacyjnych?
8. Wprowadzenie zasady konkurencyjności zmuszają beneficjentów do dodatkowej „papierologii”, ponadto zmuszają również do ponoszenia dodatkowych, czasami niepotrzebnych działań, jak np. założenie strony internetowej. Funkcjonuje wiele przedsiębiorstw, które nie mają takich stron, nie korzystają z nich, a żeby spełnić minimalne wymagania będą musiały je założyć. Może dochodzić również do takich sytuacji, że strony te będą zakładane jedynie dla potrzeby przeprowadzenia procedury konkurencyjnego wyboru wykonawcy.



9. Zgodnie z zasadami „w przypadku, gdy Beneficjent nie otrzyma żadnej oferty w dwóch kolejnych postępowaniach, dopuszcza się zawarcie umowy z wykonawcą będącym podmiotem powiązanim z Beneficjentem, na wniosek Beneficjenta uzasadniający występowanie obiektywnych przesłanek, że na rynku nie istnieje inny potencjalny wykonawca danego zamówienia, zaakceptowany przez instytucję pośredniczącą, z którą Beneficjent zawarł umowę”. Z powyższego zapisu wynika, że beneficjent może zawrzeć umowę z wykonawcą powiązanim z beneficjentem w przypadku wystąpienia przesłanek, że na rynku nie istnieje inny wykonawca zamówienia. Jak ma zachować się beneficjent, który mimo, że ponownie wysłał zapytania do pięciu lub więcej wykonawców, nie otrzymał żadnej oferty, a wiadomo, że na rynku istnieją inni wykonawcy zamówienia? Takie sytuacje będą miały miejsce w przypadku małych kwot zamówienia, a zgodnie z zasadami wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia co najmniej dwóch ofert.
10. Jak te zasady i nowe umowy mają się do zawartych umów pomiędzy LGR a SW? Czy przewidziane jest anektowanie umów? Czy zasady te będą obowiązywać od zawarcia następnym umów, następnym wniosków, kolejnych lat?
11. Czy lokalne grupy również mają się stosować do przedstawionych zasad w przypadku zakupów dotyczących kosztów bieżących (np. zakup materiałów biurowych w kwocie kilkudziesięciu, czy kilkuset złotych)?
12. Prosimy o doprecyzowanie co znaczy „ta sama kategoria kosztów”? Czy to dotyczy pozycji z zestawienia rzeczowo-finansowego? Czy np. jak robimy różnego rodzaju szkolenia, ale w różnych pozycjach w zestawieniu rzeczowo-finansowym, to jest to ta sama kategoria kosztów?
13. Jak zmiany umów będą traktowane w projektach współprac w sytuacji gdy kilka grup złożyło wnioski o dofinansowanie przed 16 kwietnia, a pozostali po 16 kwietnia? Powstaje wówczas konflikt, jeśli chodzi o ponoszenie kosztów, a tym bardziej wspólne ponoszenie kosztów, np. noclegów, konferencji, czy szkoleń. Czy obowiązywać będzie data złożenia wniosku do SW, czy złożenia wniosku przez pierwszą grupę, czy może np. podpisania porozumienia pomiędzy grupami?
14. Jak ma postąpić wnioskodawca, gdy zamówienie w projekcie współpracy złożonym do SW przed 16 kwietnia było na kwotę ponad 20 tys. zł netto, nie zamieszczano ogłoszenia na stronie internetowej, a jedynie wysłano zapytania do trzech oferentów?
15. Po zmianach w praktyce nie będą możliwe duże projekty współpracy realizowane pomiędzy wielofunduszowymi LGD, a grupami monofunduszowymi „rybackimi”. W PROW-ie kwota „bagatelności” została podwyższona z 20 tys. zł do 30 tys. euro, w PO RYBY po 16 kwietnia obowiązuje kwota 20 tys. zł. Czy w związku z tym obowiązywać będą odrębne zasady konkurencyjności dla każdego programu? Przykładowo wg wytycznych zamówienia dotyczące tej samej kategorii kosztów mają być sumowane i porównywane do kwoty 20 tys. zł (w PROW-ie 30 tys. EUR). Nie jest to dokładnie określone, a Urzędy Marszałkowskie mogą różnie interpretować definicję kategorii kosztów. Problem powstaje wtedy, gdy np. szkolenie z jednego cyklu, dodamy do wszystkich szkoleń, to w sumie może być przekroczona kwota 20 tys. zł. netto. Cyt.:

*„W przypadku, gdy kilka zamówień w ramach jednej operacji dotyczy tej samej kategorii kosztów, Beneficjent powinien je zsumować na potrzeby obliczenia, czy zamówienie przekracza 20 000 zł netto.”*

16. Jak mamy odnieść się do zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w przypadku wyboru prelegentów na szkolenia, czy konferencje? Wiadomo jest, że wybiera się osoby, które są znawcami w swojej dziedzinie, które są np. pracownikami instytutów naukowych, badawczych, czy wykładowcami na uczelniach. Jeżeli będziemy stosować zasadę, gdzie głównym kryterium będzie cena nie osiągniemy merytorycznego poziomu szkolenia, jeżeli natomiast będziemy chcieli wybrać kogoś kto jest autorytetem w danej dziedzinie, to przez wysokie wymagania możemy nie otrzymać żadnej (drugiej) oferty.

W związku z prowadzonymi procedurami konkursowymi oraz prowadzoną oceną wniosków przez samorządy województw prosimy o szybką odpowiedź.

Z poważaniem,

**PREZES ZARZADU  
LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA  
"OWOCOWY SZLAK"**

**Dariusz Wróbel**

Do wiadomości:

- Lokalne Grupy Działania z Sieci Południowej
- Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie



MINISTERSTWO  
GOSPODARKI MORSKIEJ  
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ

Warszawa, dnia 21 maja 2018 r.

DEPARTAMENT RYBOŁÓWSTWA

DR.LSR.704.26.2018.SM  
PW-46700

**Pan Dariusz Wróbel**  
Prezes Stowarzyszenia  
LGD „Owocowy Szlak”

*Szanowny Panie Prezesie!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 kwietnia 2018 r. znak: KW/135/2018, dotyczące wątpliwości w związku z wprowadzeniem zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”, poniżej przedstawiam odpowiedź na pytania zawarte w piśmie.

Ad. 1

Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”, w ramach Priorytetu 4 obowiązują od konkursów ogłoszonych po dniu 16 kwietnia 2018 r., czyli po dniu opublikowania na stronie MG MiŻŚ przedmiotowego dokumentu. Z powyższego wynika, iż nowe wzory umów będą obowiązywały tylko dla beneficjentów wybranych w naborach po dniu 16 kwietnia br.

Ad. 2

W przypadku konkursów ogłoszonych przed dniem 16 kwietnia 2018 r., a nie rozpatrzonych przez Radę LGR/RLGD lub SW obowiązywać będą wzory umów obowiązujące do dnia 13 kwietnia 2018 r.

Ad. 3

W odniesieniu do beneficjentów którzy ponieśli koszty przed dniem 16 kwietnia 2018 r. a po 1 stycznia 2015 r., należy wskazać, iż w opinii Instytucji Zarządzającej zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców nie obowiązują.

Ad. 4

Jeśli beneficjent nie odzyskuje podatku VAT kwota netto wskazana w zasadach konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”, jest równoznaczna z kwotą brutto.

Ad. 5

W opinii Instytucji Zarządzającej podmiot który podlega pod ustawę Prawo Zamówień Publicznych, dla kwoty od 20 tyś. zł netto musi stosować zapisy rozdziału 2 dokumentu „Zasady konkurencyjnego wyboru...” oraz dodatkowo zasady zamówień publicznych.

Ad. 6

Kwota 20 000 zł od której stosują się zapisy rozdziału 2 dokumentu „Zasady konkurencyjnego wyboru...”, wynika z zaleceń Instytucji Audytowej które zostały przekazane Instytucji Zarządzającej.

Ad. 7

W odniesieniu do zapisów wniosków o dofinansowanie i płatność oraz instrukcji do nich, Instytucja Zarządzająca w dniu 27 kwietnia 2018 r. zaakceptowała wzory wniosków opracowane przez ARiMR. Na obecnym etapie przedmiotowe wzory aktualizowane są przez ARiMR o zapisy w związku z wejściem w życie Rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Zostaną one opublikowane w najbliższym możliwym terminie.

Ad. 8

W opinii Instytucji Zarządzającej nie istnieje potrzeba zakładania przez beneficjenta strony internetowej a w związku z tym ponoszenia dodatkowych kosztów. Jeśli zapytanie ofertowe nie zostanie upublicznione na stronie internetowej beneficjent powinien wysłać je do co najmniej 5 potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje pięciu potencjalnych wykonawców zamówienia.

Ad. 9

W przypadku gdy beneficjent, który ponownie wysłał zapytania do pięciu lub więcej wykonawców i nie otrzymał żadnej oferty, a wiadomo, że na rynku istnieją inni wykonawcy zamówienia, Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że w takim przypadku wykonawca może zostać wybrany z wolnej ręki.

Ad. 10

Odnosząc się do umów zawartych pomiędzy LGR i SW należy wskazać, iż nie ma potrzeby ich aneksowania. Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze”, zaczną obowiązywać w tym przypadku od kolejnych wniosków złożonych przez LGR.

Ad. 11

W opinii Instytucji Zarządzającej lokalne grupy powinny stosować Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze” również do kosztów bieżących.

Ad. 12

Pojęcie „ta sama kategoria kosztów” dotyczy pozycji z zestawienia rzeczowo-finansowego. W odniesieniu do szkoleń należy wskazać, iż nie można nazwać tą samą kategorią kosztów szkoleń które są realizowane na oddzielne, różne tematy.



Ad. 13

Jeśli chodzi o stosowanie zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”, w ramach projektów współpracy, kluczym jest termin podpisania porozumienia pomiędzy grupami. Jeśli podpisanie porozumienia nastąpiło przed dniem upublicznienia Zasad, wówczas dokumentu tego nie stosuje się.

Ad. 14

Wnioskodawcy którego zamówienie przekroczyło kwotę 20 tys. zł i przed dniem 16 kwietnia 2018 r. złożył do SW wniosek o dofinansowanie nie podlega pod zapisy dokumentu Zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”.

Ad. 15

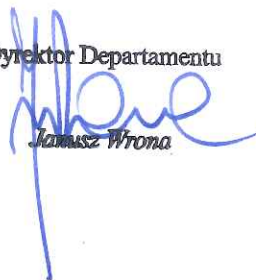
W odpowiedzi na pojawiające się wątpliwości należy wskazać, że dla PO RYBY i PROW obowiązują odrębne zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców, oraz inne kwoty tzw. „bagatelności”.

Ad. 16

W odniesieniu do wyboru prelegentów na szkolenie, należy wskazać, w tym przypadku również należy stosować zasad konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze”. Podobnie jak w pkt 9 w przypadku, gdy wymagania na wybór takiego prelegenta okażą się na tyle szczegółowe, iż w ramach zapytania nie zostanie złożona żadna oferta, LGD będzie miała możliwość wyboru wykonawcy z wolnej ręki.

2 powazaniem

Dyrektor Departamentu

  
Janusz Wrona